

مشكلة خلق القرآن المضمون العقدي والمتطور السياسي

دكتور عماد الدين محمد مصطفى رجب

تمهيد :

نشأة المسألة تطورها :

لم تثر مسألة من مسائل علم الكلام ، ما أثارتها هذه المشكلة ، حتى أن بعض الباحثين يرجع سبب تسمية علم الكلام الى هذه المشكلة بذاتها .

ولقد أخذت هذه المشكلة اتجاها سياسيا ، وآخر نظريا ، وتدخلت فيها الدولة ، فأصبحت طرفا من أطراف المشكلة ، واستطاع شرار هذه المشكلة حتى طالت علماء المسلمين جميعا .

وإذا ما ذهبنا نتقصى البذور الأولى للمشكلة ، وجدنا أنها تكمن في مواجهة المسلمين لأهل الملل الأخرى ، وعلى وجه الخصوص — النصراني ، القائلون بأن عيسى « كلمة الله » .

وخير ما يصور هذه المواجهة ما أورده يحيى الدمشقي في كتاب وضعه ليدفع به ما جاء في الاسلام متعارضا مع المسيحية حول شخص السيد المسيح : (اذا قال لك المسلم : ما تقول في المسيح ؟ فقل له أنه كلمة الله . ثم ليسأل النصراني المسلم : بم سمي المسيح في القرآن ؟ وليكت فلا يتكلم حتى يجيبه المسلم قائلا : كلمة الله ألقاها الى مريم وروح منه ، فان أجاب بذلك فاسأله : هل كلمة الله وروحه مخلوقة أم غير مخلوقة ؟ فان قال مخلوقة فيرد عليه بأن الله كان اذن ، ولم

تكن له كلمة والا روح • نانا قلت ذلك فسيفهم المسلم لأن من يرى هذا
الرأى ، زنديق فى نظر المسلمين (١) •

وهكذا يصور الفص خطورة المسألة •

ولقد اضطلع المسلمون بهذه المشكلة فى أول الأمر ، كما كان شأنهم
فى باقى مسائل علم الكلام على مستوى فردى ، يتخرج البعض من
الخوض فيها ، ويحاول البعض الآخر أن يتناولها •

ولقد كان من بين من تناولوا المشكلة ، الجعد بن درهم أيام
الدولة الأموية ، حيث أظهر فى عهد هشام بن عبد الملك مقالته فى خلق
القرآن •

ولقد كانت الدولة الأموية تكره مثل هذا القول : لذلك قبض عليه
ال خليفة ، وأرسله الى خالد القسرى ، أمير العراق ، وأمره بقتله
فذبحه خالد فى عيد الأضحى ، وقال فى خطبة للناس : « انصرفوا
وضحوا ، يقبل الله منكم ، فانى أريد أن أضحي اليوم بالجعد بن
درهم فانه يقول : ما كلم الله موسى ، ولا اتخذ إبراهيم خليلا ، تعالى
الله عما يقول علوا كبيرا » (٢) •

لكن الأمر لم يدم على ذلك • فقد تغيرت الدولة ، فكان العباسيون
وظهر المعتزلة ، أول مدرسة فكرية ، منطرة ومنظمة لعلم الكلام ، واتسع
نطاق المملكة الإسلامية ، وتلاققت الثقافات المختلفة فى الساحة الإسلامية
فتلاقحت ، وحمل المعتزلة لواء الدفاع عن العقيدة الإسلامية وأخذت
المشكلة شكلا محددا دقيقا •

والتوحيد يعنى عند المعتزلة التنزيه لذات الله — وهم قد تحرزوا

(١) علوم اليونان وسبل انتقالها الى العرب — أوليرى ص ١٩٢ •

(٢) شرح العيون ص ١٦٢ ، ١٦٣ •

بالقول في الصفات مخافة الوقوع في التعدد والشرك . لذلك فان مؤيديهم من مسألة خلق القرآن يعود الى التنزيه . فهم حينما قالوا بأن القرآن مخلوق وحادث ، انما قالوا ذلك لنفي تعدد القدماء وانفراد الباري جل وعلا بالقدم وحده . فما هو تخريجهم للمسألة ؟

قالت المعتزلة : اذا كان الله وصفاته وحدة لا تقبل التغير ، فمحال أن يكون القرآن كلام الله على معنى أنه صفة من صفاته ، لأنه لو كان كذلك ، لكان هو وذاته وبقية صفاته شيئاً واحداً . ونحن نرى أن في القرآن ، أمراً ونهيًا ، وخبرًا ، واستخبارًا ووعدًا ووعيدًا . فهذه حقائق مختلفة ، وخصائص متباينة . ومن المحال أن يكون « الواحد » متنوعا الى خواص مختلفة . وهذه الخواص قد تتضاد ، كالذي بين الأمر والنهي .

واذا كان القرآن كلاما ازليا ، هو صفة من صفات الله ، ترتب على ذلك ، جملة استحالات :

أولها : أن الأمر لا قيمة له ما لم يصطف مأمورا ، فلا يصح أن تصدر « اقيموا الصلاة » الا اذا كان هناك مأمورون بالصلاة ، ولم يكن في الأزل مأمورون مخاطبون ، ومحال أن يكون المعدوم مأمورا ، والأمر من غير مأمور ، بل الكلام كله من غير مكلم (٣) .

ثانيها : أن الخطاب مع موسى عليه السلام ، غير الخطاب مع محمد عايه السلام ، ومناهج الكلامين مع الرسول مختلفة ، ويستحيل أن يكون معنى واحد ، هو في نفسه كلام مع شخص على معان ومناهج ، وكلام مع شخص آخر على معان ومناهج أخرى ، ثم يكون الكلامان شيئاً واحداً ومعنى واحداً . هذا بالاضافة الى أن الخبرين عن أحوال

الأميتين مخنفان يخبر عنهما بخبر واحد ؟ • والخصّة التي جرت ليرسف وأخوته ، غير القصة التي جرت لأدم ونوح وإبراهيم • وإذا اختلفت هذه الاختلافات ، استحال أن يكون الكلام صفة الله ، وهو الواحد في ذاته وصفاته الذي لا يختلف ، ولا يطرأ عليه اختلاف •

ثالثها : أن المسلمين أجمعوا قبل ظهور هذا الخلاف على أن القرآن الكريم كلام الله ، وأنفقوا على أنه سور وآيات وحروف منتظمة وكلمات مجموعة ، وهي مقروءة ومسموعة ، لها مفتتح ومختتم ، وهو معجزة رسول الله • وأجمعت الأمة على أنه بين أيدينا نتروءه بالسنتنا • ونحسه بأيدينا ، ونبدره بأعيننا ، ونسمعه بأذاننا ، ومحال أن يكون هذا كله وصفا لصفة الله • فالكلام الأولي الذي هو صفة الله ، لا يوصف بمثل هذه الصفات •

تلك هي أدلتهم العقلية •

فماذا عن أدلتهم النقلية ؟

يقول المعتزلة :

١ — ان الله تعالى يقول :

« واذ قال ربك للملائكة » (٤) • (واذ) ظرف زمان ماض ، فيكون قوله الواقع في هذا الظرف مختصا بزمان معين • والمختص بزمان محدث •

٢ — يقول الله :

« كتاب أحكمت آياته ، ثم غصلت » (٥) • وهذا دليل على أن القرآن مركب من الآيات التي هي أجزاء متعاقبة فيكون حادثا •

(٤) البقرة آية ٣٠ •

(٥) هود آية ١ •

٣ - يقول تعالى :

« حتى يسمع كلام الله » (٦) والمسموع حادث ، لأنه لا يكون
إلا حرقا وصوتا •

٤ - أنه تعالى عبر عن القرآن بقوله :

« انا أنزلناه » (٧) ولا شك أنه لا أنزل في الأزل •

٥ - ان القرآن نص على نسخ بعض الآيات بقوله :

« ما ننسخ من آية أو ننسها ، نأت بخير منها أو مثلها » (٨)
ولا يمكن تصور النسخ الا في الحادث ، لأن القديم ليس عرضة لذلك •

تفسير الزمخشري :

وقالوا اذا استحال أن يكون القرآن وكل الكتب المنزلة قديمة
وجب أن نقول أنها مخلوقة الله • فكلام الله تعالى عبارة عن أصوات
وحروف يخلقها الله في غيره ، فتصل الى النبي عن طريق ملك ونحوه كما
قال تعالى « وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب
أو يرسل رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء » (٩) •

فهذه ثلاث طرق في الكلام : الوحي والقذف في القلب ، وأن
يسمعه كلامه الذي يخلقه في بعض الاجرام من غير أن يبصر السامع
من يكلمه كما كلم موسى ، والملائكة ، وأن يرسل الأنبياء والرسول
يكلّمون أممهم عن الله (١٠) •

(٦) التوبة آية ٦

(٧) يوسف آية ٢

(٨) البقرة آية ١٠٦

(٩) الشورى آية ٥١

(١٠) تفسير الكشاف انظر المقدمة •

وقال المعتزلة كذلك ، ان القرآن نوع من الكلام الذى يخلقه الله ، وانما سمي كلام الله لأنه خلق الله من غير واسطة ، وهذا هو الفرق بينه وبين كلامنا • فكلامنا وألفاظنا تنسب إلينا ، أما القرآن فخلق الله مباشرة ، والحروف التى نكتبها فى المصحف أو ننطق بها من صنعنا ، وانما وجب لها التعظيم ، لأنها دالة على المخالق لله •

واذن فمعنى كون الله متكلماً أنه خالق الكلام وقاعله ، فان الكلام ليس شيئاً أكثر من أن يفعل المتكلم فعلاً يدل به المخاطب على العلم الذى فى نفسه ، فالله بهذا المعنى متكلم ، أى فاعل ما يدل به المخاطب على ما يريد ، والمفعول والمجعول مخاوق •

ويشير الزمخشري - وهو من مشايخ المعتزلة - الى كل هذه الأدلة فى خطبة تفسيره (الكشاف) ، فيقول : « الحمد لله الذى أنزل القرآن كلاماً مؤلفاً منظماً ونزله بحسب المصالح منجماً ، وجعله بالتحميد مفتتحاً ، وبالأستعاذة مختتماً ، وأوحاه على قسمين مشابهاً ومحكماً ، وفصله سوراً ، وسوره آيات ، ومميز بينهن بفصول وإغاياً وما هى الا صفات مبتدأ ومبتدع ، وسمات منشأ ومخترع ، فسبحان من استأثر بالأولية والقدم ، ورسم كل شئء سواء بالحدوث عن العدم أنشأه كتاباً ساطعاً تبياناً ، قاطعاً برهانه ، وحياً ناطقاً ببيانات وحجج قرآننا عربياً غير ذى عوج ... » •

واذا كان هذا هو موقف المعتزلة من مسألة خلق القرآن ، فماذا كان رأى المعارضين ؟

لقد ناهض المعتزلة فى هذه المسألة فريقان :

الفريق الأول :

يسمون السلف ، ويرون أن الله وصف نفسه بصفات من قدرة وإرادة وعلم وكلام وسمع وبصر ، ووصف نفسه أنه على العرش :

وقال « ليس كمثله شيء » (١١) • لذا وجب الايمان بها كما جاءت
ولا نتعرض لتأويلها وشرحها ، فنجرى ظواهر النصوص على مواردها
ونكتف عن تأويلها نفوض معانيها الى الله •

وقالوا أن أصحاب الرسول عليه الصلاة والسلام ، درجوا على
ترك التعرض لمعانيها ، ودرك ما فيها، وهم صفوة الاسلام، والمستقلون
بأعباء الشريعة ، حيث كانوا لا يألون جهدا في ضبط قواعد الملة
والتواصي بحفظها ، وتعليم الناس ما يحتاجون اليه منها • واذ أنصرم
عصرهم وعصر التابعين على الاضراب عن التأويل ، كان ذلك هو
الوجه المتبع ، فحق على ذي الدين أن يعتقد تنزه الباري عن صفات
المحدثين ولا يخلوض في تأويل المشكلات ، ويكل معناها الى الله ،
فيجري آية الاستواء والمجىء وقوله « لما خلقت بيدي » (١٢) وقوله
« ويبقى وجه ربك » (١٣) وقوله « تجرى بأعيننا » (١٤) وما صح من
اخبار الرسول ، كخبر النزول وغيره على ما ذكره (١٥) •

والسلف ينكرون الجدل والمراء في الدين ، والخصومة والمناظرة
فيما يتناظر فيه أهل الجدل ويتنازعون من دينهم ، ويسلمون للروايات
الصحيحة ، ولما جاءت به الآثار التي جاءت بها الثقات ، عدل عن عدله
حتى ينتهي ذلك الى الرسول صلى الله عليه وسلم لا يقولون (كيف)
ولا (لم) ، لأن ذلك بدعة (١٦) •

(١١) سورة الشورى آية ١١

(١٢) سورة ص آية ٧٥

(١٣) سورة الرحمن آية ٢٧

(١٤) سورة القمر آية ١٤

(١٥) انظر أبو المعالي الجويني في الارشاد ص ٩٩ وما بعدها •

(١٦) مقالات الاسلاميين - الأشعرى ج ١ ص ٣٤٧ •

وقد قالوا : نؤمن بما جاء ، كما جاء ، ولا نتكلم فيما لم يجرى .
 وإذا عجزنا في أنفسنا عن (ما) دائما وعن (كيف) كثيرا ، فكيف
 نستطيع أن نجيب عن (ما) و (كيف) في ذات الله وصفاته ؟ . وإذا كان
 ذلك كذلك ، فلنؤمن بما جاء ، ولنقف عندما جاء ، فلا نبحت فيما إذا
 كانت صفات الله عين ذاته ولا غير ذاته ، ولا نبحت في كيف تصدر
 المحدثات عن القديم ، ولا كيف يتصل علم الله القديم بالمعلومات
 المحدثه ، ولا نحو ذلك ، فانها فوق عقولنا ، وإذا ذاك تكون مجالا
 للزلل .

من هذا العرض نرى أن جوهر الخلاف بين السلف وبين المعتزلة
 هو سلطة العقل ومداه وحدودها .

١ - فقد رأى المعتزلة أن العقل البشرى قد منح من السلطة
 والسعة ما يمكنه من اقامة البرهان حتى ما يتعلق بالله ، فلا حدود
 للعقل الا براهينه ، ولا زلل ولا خطأ متى صح البرهان ، ولهذا
 استعملوا البراهين في أدق الأمور وأصعبها وأعقدها ، ففى استطاعة
 العقل الوصول الى الحق فيها .

هكذا كانت نزعة المعتزلة متجلية في كل أبحاثهم ، يسرون وراء
 البرهان الى نهايته ، ويثيرون أصعب المشاكل وأعقدها ، ويتعرضون
 لحلها ، فإذا تم لهم حلها أو اعتقدوا بحلها ، تأولوا آيات القرآن
 على مقتضاها .

٢ - وعلى العكس منهم ، كان السلف ، الذين رأوا أن العقل
 أضعف من ذلك ، وأن استطاعته محدودة بإدراك ما يتعلق بشأنه هو
 أو أقل من ذلك ، وأنه منح القدرة على أن يدرك البرهان على وجود
 الله والنبوة العامة ونبوة محمد خاصة ، ولم يمنح القدرة على كنه الله

بوصفاته • لذا وجب أن نؤمن بما جاء به أنبيأؤه ، ولنقف عند ما قالوه دون اشارة لمشاكل لم يأت بها الأنبياء ، ويجب أن نسد الطرق على من يثيرونها ، فان جادلناهم في شئ ففى بيان خطئهم وفساد طريقتهم •

وحين أثار المعتزلة القول بخلق القرآن قالواهم « القرآن كلام الله، لا نقول مخلوق و لاغير مخلوق » ، فتأثار هذه المسألة بدعة لم يقلها النبى عليه الصلاة والسلام ولا صحابته ، فلا نقابحكم فى السير فيها ، ولا نقابكم فى الجدل والخصومة ونقف عند قولنا : القرآن كلام الله ، وهذا فقط ما قال الله فى قرآنه الكريم •

الفريق الثانى :

وثمة فريق آخر ، من بعض الحنابلة ، زعم أن القرآن بدروقه وأصواته ، قديم ، وبالعوا فيه حتى قال بعضهم جهلا : الجلد والغلاف قديمان ، فضلا عن المصحف (١٧) ، كما قالوا « قد تقرر الاتفاق على أن ما بين الدفتين كلام الله وأن ما نقرؤه ونسمعه ونكتبه كلام الله فيجب أن تكون الكلمات والحروف هى بعينها كلام الله ولما تقرر الاتفاق على أن كلام الله غير مخلوق ، فيجب أن تكون الكلمات أزلية فيه غير مخلوقة » (١٨) •

ومثل هذا القول ظاهر البطلان ، صادر عن عقل ضيق ونظر مسقيم •

هذان الفريقان اللذان ناهضا المعتزلة فى قولهم بخلق القرآن • وقد ظل النزاع محصورا فى هذه الدائرة أيام محنة القول بخلق القرآن، أيام المأمون والمعتصم والواثق •

(١٧) المواقف ٧٦/٣ •

(١٨) نهاية الاقدام ص ٣١٣ •

وجاء أبو الحسن الأشعري المتوفى نحو سنة ٣٣٠ هـ ، ونقل موضوع النزاع الى نقطة أخرى ، فقال : « ان كلام الله يطلق اطلاقين . كما هو الشأن في الانسان . فالانسان يسمى متكلماً باعتبارين : أحدهما بالصوت والآخر بكلام النفس الذي ليس بصوت ولا حرف ، وهو المعنى القائم بالنفس الذي يعبر عنه بالألفاظ » . فاذا انتقلنا من الانسان الى الله ، رأينا أن كلامه تعالى يطلق بهذين الاطلاقين : المعنى النفسى وهو القائم بذاته ، وهو الأزلى القديم وهو لا يتغير بتغير العبارات ، ولا يختف باختلاف الدلالات وهذا هو الذى نريده اذا وصفنا كلام الله بالقدم ، وهو الذى يطلق عليه كلام الله حقيقة . أما القرآن . بمعنى المقرؤ المكتوب — فهو بلاشك كما يقول المعتزلة حادث مخلوق ، فان كل كلمة نقرأ تنتضى بالنطق بما بعدها ، فكل كلمة حادثة فكذا المجموع المركب منها ويطلق على المقرؤ المكتوب « كلام الله » مجازاً .

ومن هنا نرى مدى التوافق بين الأشاعرة والمعتزلة في مفهوم القرآن ، بمعنى المتلو المقرؤ .

على أن المعتزلة أنكروا ما بتدعه الأشعري من الكلام النفسى ، وبدأوا الجدل في الانسان ، لأنه أقرب منالا ، حتى اذا فرغوا من ذلك تكلموا بنفس هذه المعانى في الله تعالى ، عملاً بمبدئهم من قياس الغائب على الشاهد .

فالأشعري — ومعه الأشاعرة — يقول : ان هناك كلاماً نفسياً قائماً بالنفس الانسانية ، وبذات المتكلم ، ليس بحروف ولا أصوات يجده العاقل في نفسه ويدور في خلده ، تارة اخباراً عن أمور رآها أو سمعها ، وتارة حديثاً مع نفسه بأمر أو نهى ووعد ووعيد ، وقارة حكماً عقلياً بأن الحق في هذه المسألة كذا ، والباطل كذا . ثم أحياناً

يتحول هذا الكلام انفسى الى كلام اغضى، وأحياناً لا يتحول ، وهذا هو ما يسمى بالنجوى ، وهو الذى قال فيه الله تعالى : « فأسرها يوسف فى نفسه ، ولم يبدها لهم » (١٩) • وفى الحديث عن أم سلمة أنها سمعت ، رسول الله وقد سأله رجل ، فقال : « أنى لأحدث نفسى بالشيء ، ولو تكلمت به لأحبطت أجرى • قال النبى صلى الله عليه وسلم لا يلقى ذلك الكلام الا مؤمن » •

ومن أنكر هذه المعانى فقد جحد الضرورة ، وباهت العقل وأنكر البديهيات • ومن العجب أن الإنسان قد يجوز أن يخلو ذهنه عن كل معنى ، ولكنه لا يخلو أبداً من حديث النفس حتى فى النوم فإنه فى الحقيقة يرى فى منامه أشياء وتحدثه نفسه بأشياء ، وربما يطاوعه لسانه وهو نائم فيتكلم متابعاً لنفسه (٢٠) •

والمعتزلة قالت : نحن لا ننكر الخواطر التى تطرأ على نفس الإنسان وربما نسميها أحاديث النفس ، الا أنها فى الحقيقة تقديرات للعبارات التى ينطق بها اللسان • فمن لا يعرف كلمة بالعربية، لا يخطر بباله كلام العرب ومن لا يعرف الفارسية لا يخطر بباله كلام الفرس • ومن عرف اللسانين تارة تتحدث نفسه بلسان العرب ، وتارة بلسان الفرس •

فعلم على الحقيقة أن أحاديث النفس تابعة للعبارات اللفظية فالكلام فى الحقيقة هو الحروف التى يعبر عنها اللسان ، ومن قدر عليها فهو المتكلم ، ومن لا يقدر عليها ، فهو الإبكم • فليس الكلام حقيقة عقلية كسائر المعانى ، بل هو عبارات وألفاظ ونحوها تختلف بالمواضع

(١٩) سورة يوسف آية ٧٧ •

(٢٠) نقلاً عن ضحى الإسلام ج ٢ ص ٤١ •

والاصطلاح والتواطؤ ، حتى لو توطأ قوم على نقرات واششرات
ورموز ، يحصل التفاهم بها ، كما يحصل التفاهم بالعبارات (٢١) •

فما يسميه الناس كلام النفس ، ليس الا معلومات وادراكات
أدركها الانسان وزورها في نفسه بعبارات وألفاظ ، وليس هناك
شيء وراء ذلك •

ويشبهه هذا تماما ما يثيره علماء النفس والمنطق حتى الآن من
البحث فيما اذا كان الادراك يمكن أن يقوم بنفسه من غير ألفاظ أو لا •
واذا كان فالى أى حد يكون ذلك • ولهم في ذلك مذهبان : فمن قائل
أن من الممكن التفكير بدون الاستعانة باللغة ومن قائل أن ذلك غير
ممکن ، وان التفكير من غير ألفاظ ، ضرب من الوهم المكاذب •

ويقول « ماكس مولر » : « ان الفكر واللغة شيء واحد » وشبه
ذلك بالنقد ، فقال : ليس ما نسميه الفكر الا وجهها من وجهي النقد
والوجه الآخر هو الصوت المسموع ، والنقد شيء واحد لا يقسم ،
فليس ثم فكر وصوت ولكن كلمات •

ولقد آثار الأشياء والمعزلة هذا الكلام ليطبعه على كلام
الله • فلما أنكر المعزلة الكلام النفسى قالوا : ليس كلام الله ما نقرؤه
ونسلمه من القرآن والكتب الدينية ، وهى مخلوقة ولاشك ، والا شيء
وراءها الا ذات الله القادرة على خلق الكلام ، المريدة للخلق •

وقال الأشياء : ان الله كلاما نفسيا غير القدرة والارادة والعلم
وهو قديم لا يتغير ، والقرآن مظهر لهذه الصفة وأثر من آثارها ،
وهو مخلوق •

ويصور صاحب المواقف هذا معبرا عن رأى الأشعرية ، بعد كلام طويل قائلا :

« اذا عرفت هذا ، فأعلم أن ما يقوله المعتزلة في كلام الله تعالى وهو خلق الأصوات والحروف الدالة على المعانى المقصودة ، وكونها حادثة قائمة بغير ذاته تعالى ، نحن نقول به ، ولا نزاع بيننا فيه وما نقوله نحن كلام النفس المغاير لسائر الصفات ، فهم يذكرين ثبوته ولو سلموه لم ينفوا قدمه ، فصار كل النزاع نفى النفس أو اثباته » (٢٢) •

ومن العجيب أن يشتد الخلاف بين الناس في مثل هذا الأمر حتى أدى بهم الى الاحتكام الى السيف •

ومن الواجب التنبيه الى أن تحديد وجوه الخلاف وحصر نقط النزاع لم يكن واضحا في عقول أكثر الناس اذ ذاك ، بل كانت هناك معان غامضة زاد غموضها هياج الناس وتبلبل أفكارهم ، واستعمال الشدة في السيطرة عليهم •

فقد رأى الأشاعرة أن هناك قضيتين واضحتين :

الأولى : أن كلام الله صفة له ، وكل ما هو صفة فهو قديم ، فكلام الله قديم •

الثانية : أن القرآن كلام الله ، وهو مركب من حروف مرتبة متعاقبة في الوجود ، وكل ما هو كذلك حادث • فالقرآن حادث ومخلوق •

هاتان القضيتان ، كانتا سببا في تشتيت أفار الناس ، وجرهم الى منازعات جدلية شديدة • ومما زاد المسائل غموضا ، دخول العممة في النزاع •

وأن كانت مواضع النزاع محدودة، لانحصر كثير من الخلاف ، ولكن هذا لم يصل إليه العلماء ، الا بعد أن أغمد السيف ، وهدأت الأفكار ، وتكلم العلماء وحدهم •

هذا هو الجانب النظرى من مسألة خلق القرآن •

فماذا عن جانبها السياسى ؟

ان الجانب السياسى من هذه المسألة ، يتمثل فى تدخل الحكومة فى شأنها ، وتنفيذها بقوة الدولة ، مما جر الكثير من ورائه •

واقدمت الإشارة الى القول بخلق القرآن فى آخر الدولة الأموية على لسان الجعد بن درهم ، وتبعه فى ذلك الجهم بن صفوان وشيخ الجهمية ، الذى كان ينفى الصفات ، واستتبع ذلك نفى الكلام والقول بخلق القرآن •

والرواة يحددوننا أن بشرا المريسي ، كان يقول بخلق القرآن ، وذلك فى أيام الرشيد ، وظل يدعو الى ذلك نحو من أربعين سنة ، ويؤلف فى ذلك الكتب ، ومات عام ٢١٨هـ (٢٣) •

ولقد ورثت المعتزلة هذا القول عن الجعد بن درهم ، فقالوا بذلك وازدادوا المسألة تفصيلا ، وتوسعوا فى الجدل ، حتى رأينا « المرادار » المعتزلى ، يتوسع فى هذا القول ، ويكفر من يقول بقسم القرآن •

على أن الباحثين يختلفون ، فى أن المسلمين تأثروا فى قولهم بخلق القرآن ، باليهود ، كما يروى ابن الأثير ، أو بالفصاري القائلين

بأن عيسى كلمة الله ، ولا يصح لكلمة الله أن تكون مخلوقة ولقد جرى المسلمون المسيحيين في ذلك على سبيل التقليد وقد سبقنا الإشارة الى هذا الأمر في الحديث عن الجانب النظري من المسألة •

ويظهر من هذا العرض أن مسألة خلق القرآن ، ظلت تنمو — بعد ظهورها في آخر الدولة الأموية — ويدور حولها الجدل ، وتتسع دائرة المناظرات ، وتؤلف فيها الكتب الى عهد المأمون •

ولم يفكر أحد من قبل ، في اتخاذ هذه المسألة ، ديناً رسمياً للدولة ، حتى جاء المأمون •

فلقد كان المأمون على ثقافة واسعة عميقة ، شغوفاً بالبحث العلمي والأدبي ، يناقش في قصره ، رجال الفكر والعلم ، ويناقضهم في الفقه والأدب والتاريخ والكلام ، هذا الى جانب ما كان يتصف به من حرية في التفكير ، مع التقيد بأصول الدين •

وقد تناقل الناس على ألسنتهم ما كان يدور في مجالسه من الجدل والمناظرة ، فتجادلوا هم كذلك ، وكان جدالهم صدى لجدل القصر وقد قرب المعتزلة منه ، وصاروا ذوي نفوذ في القصر ، لأن الاعتزال كان أقرب المذاهب الى نفسه ، لأنه أكثر حرية ، وأكثر اعتماداً على العقل • وكان ثمامة بن الأثرس وأحمد بن أبي دؤاد ، من أظهر رجال الاعتزال لديه (٢٤) •

ونشأت مسألة جديدة ، شغلت المجتمع في ذلك الوقت : فهل يظل الاعتزال مذهباً كغيره من المذاهب كالأرجاء ونحوه ، فيكون كل انسان حراً أن يعتقد منها ما يراه صواباً ، دون أن تتدخل الدولة في ذلك ، مادامت المسألة مجرد آراء داخل حدود الاسلام ؟ أم تتخذ الدولة

الاعتزال شعارا لها وتحمل الناس عليه ، ويكون مذهبها الرسمي كما
أن الاسلام دينها الرسمي ؟

وقد ظهر تبعا لذلك : تياران :

أحدهما : يرى أنه لا شأن للدولة بذلك ، فالناس أحرار في اعتقاد
ما يرون ، ولا ينبغي للخليفة أن ينصر مذهباً على مذهب •

وكان هذا رأى يحيى بن أكثم قاضي القضاة في عهد المأمون ، اذ
نراه يقول للمأمون حين هم بلعن معاوية : « والرأى أن تدع الناس
على ما هم عليه ، ولا تظهر لهم أنك تميل الى فرقة من الفرق ، فان ذلك
أصلح في السياسية ، وأحرى في التدبير » (٢٥) •

ثانيهما : يحسن للخليفة الرأى في حمل الناس على ما تثبت عندهم
صحته وكان ثمامة بن الأشرس ، وأحمد بن أبي دؤاد من أظهر هؤلاء ،
وقد تغلب الفريق الثانى ، بعد وفاة يزيد بن هارون الواسطى ، وعزل
قاضي القضاة يحيى بن أكثم ، وتولى ابن أبي دؤاد مكانه • وحمل
المأمون الناس على القول بخلق القرآن سنة ٢١٨ هـ •

والواقع أن المأمون كان مع قوة شخصيته يتأثر برأى من حوله •
فمن قبل ، أدخل المسائل الدينية في شئون الدولة ، فأعلن تفضيل على
بن أبى طالب على أبى بكر وعمر ، واغضب كثيرا من الناس ، ونادى
كذلك من قبل ، بتحليل نكاح المتعة ، لما صح عنده من حديث حل
المتعة حتى أقنعه يحيى بن أكثم ، برواية الأحاديث في رمتها عن الزهرى
واقامة البراهين على حرمتها ، فأمر بالناداة بتحريمها ، بعد أن كان
أمر بها (٢٦) ، فهو من قديم يميل الى حمل الناس على ما يعتقد أنه

(٢٥) تاريخ بغداد - طبعة - ص ٩١ وما بعدها •

(٢٦) وفيات الأعيان - ابن خلكان ٣/٣٢٤ •

الحق في مسائل الدين ونصره المعتزلة وشجعوه على ذلك ، لأنهم بالغوا في أصولهم بالقول بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .

ولقد كانت مسألة خلق القرآن ، هي المسألة التي كانت الشغل الشاغل للمعتزلة زمن المأمون لما أكثر فيها من قول وجدل ، اذ أنها تتبنى على أكبر أصل من أصولهم وهو التوحيد وعدم تعدد صفات الله ، لذلك ساعدوا المأمون في ميله ، وكان أحمد بن أبي دؤاد زعيمهم في هذه المسألة وقد ظلت هذه المسألة ، شاغل الدولة والناس من عام ٢١٨هـ الى ٢٣٤هـ ، وقد سميت في التاريخ بالحنة ، بمعنى الامتحان والاختبار .

وقد استعمل هذا اللفظ فيما لقيه الأنبياء من العذاب ، فصبروا على دعوتهم ، وفيما لقيه الشيعة من التعذيب والصبر على ما ابتلوا به ، ثم اشتهر استعماله في اختبار العلماء بخلق القرآن ، وما لقوه في ذلك من عذاب .

ويذكر الرواه أن هذه الفكرة نضجت عند المأمون ، واعتنقها من قديم ، ويروى الطبري أنه في عام ٢١٢هـ أظهر المأمون القول بخلق القرآن ، ثم في عام ٢١٨هـ امتحن الناس بذلك .

من ذلك يمكن القول بأن المأمون كان يتكلم في خلق القرآن في مجالسة الخاصة الى عام ٢١٢هـ ، ثم أعلن رأيه على الناس في تلك السنة ، دون أن يضطروهم الى القول به ، ثم كانت الخطوة الأخيرة عام ٢١٨هـ ، حيث حمل الناس على ذلك .

وقد بدأ المأمون خطوته هذه عام ٢١٨هـ ، بارسال كتاب الى والي بغداد اسحق بن ابراهيم ، بدأه بالسبب الذي حمل فيه الناس على ذلك . فراجب خليفة المسامين حفظ الدين وإقامته ، والعمل بالحق

في الرعية • فقد عرف أمير المؤمنين أن الجمهور الأعظم والسواد الأكبر من حشو الرعية وسفلة العامة ، ممن لا نظر له ولا رواية ولا استدلال له بدلالة الله وهدايته ، ولا استضاء بنور العلم وبرهانه في جميع الأقطار والافاق — أهل جهالة بالله وعمى عنه ، وضلالة عن حقيقة دينه وتوحيده والايمان به ، ونكوب عن واضحات اعلامه وواجب سبيله ونقصورا أن يقدروا الله حق قدره ، ويعرفوه كنه معرفته ويفرقوا بينه وبين خلقه • لضعف آرائهم ونقص عقولهم وجفائهم عن التفكير والتذكر وذلك أنهم ساووا بين الله تبارك وتعالى ، وما أنزل من القرآن فأطببوا مجتمعين على أنه (أى القرآن) قديم أزلى لهم يخلقه الله ويحدثه ويخترعه • وقد قال عز وجل في محكم كتابه الذي جعله لما في الصدور شفاء ، وللمؤمنين رحمة : « انا جعلناه قرآنا عربيا » • فكل ما جعله الله خلقه • وقال : « الحمد لله الذي خلق السموات والأرض وجعل الظلمات والنور » وقال عز وجل : « كذلك نقص عليك من أنباء ما قد سبق » • فاخبر أنه قصص لأمر أحدثها بعده وتلا به متتدما • فقال تعالى : « الر كتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير » وكل مفصل فله ، والله محكم كتابه ومفصله ، فهو خالقه ومبتدعه • ثم هم الذين جادوا بالباطل فدعوا الى قولهم ونسبوا أنفسهم الى السنة ، وفي كل فصل في كتاب الله قصص من تلاوته مبطل قولهم ، ومكذب دعواهم ، يرد عليهم قولهم ونحلتهم • ثم أظهروا مع ذلك أنهم أهل الحق والدين والجماعة وأن من سواهم أهل الباطن والكفر والفرقة ، فاستطاعوا بذلك على الناس وغروا به الجهال ، حتى مال قوم من أهل السمات الكاذب ، والتخسع لغير الله والتخشف لغير الدين الى موافقتهم عليه ، ومواطأتهم على سىء آرائهم ، تزينا بذلك عندهم وتصنعا للرياسة والعدالة فيهم ، فتركوا الحق الى باطلهم واتخذوا دون الله وليجة الى ضلالتهم » (٢٧) •

وقد اتهم المأمون هؤلاء بفساد العقيدة ، وبأنهم شر الأئمة ورعوس الضلالة ، وأنهم متهمون في صدقهم ، وغير موثوق في قولهم وعملهم . طلب من عامله على بغداد أن يجمع من بحضرته من القضاة ، ويقرأ عليهم كتابه إليه ، ويبدأ بامتحانهم فيما يقولون ، وتكشف ما يعتقدهون في خلق الله القرآن وأحاديثه ، وأن يعلمهم أن الخليفة لا يستعين في عمله ، ولا يأتين على أمور رعيته ، بمن لا يوثق بدينه وخلوص ترحيده وبقينه ، فإذا أقرروا بذلك ، فعليه أن يأمر بنص من يحضرهم من اليهود على الناس ، ومسألتهم عن علمهم في القرآن ، وترك اثبات شهادة من لم يقر أنه مظلوم محدث ، وإن يكتب إلى الخليفة بما يكون في ذلك .

ونحن نستخلص من هذا الكتاب أن المأهرون كان يرى وجوب تصحيح عقائد الناس المناسدة ، إذا ما تغلغل الفساد إلى أصل من أصول الدين ، كالأشراك مع الله في القدم شيئاً آخر مثل القرآن، وأن كثيراً من عامة الناس كانوا يتكلمون في مسألة خلق القرآن ويرون أنه قديم ولهم علماء متورعون يدعونهم إلى ذلك ، وأن بعض القضاة كان على هذا الرأي بالقول بأن القرآن قديم ، وكان يقبل شهادة من يتولى تقديمه ، وقد يرد شهادة من يقول بحدوثه ، وأن القاضي أو الشاهد غير موثوق بفضائه ولا بشهادته إذا لم تصح عقيدته ، فالمعتقد بتقديم القرآن ضعيف التبريد سىء العقيدة غير مؤتمن على شهادة ولا حكم فهو متهم بالكذب في الشهادة والظلم في الحكم .

وقد اقتصرت الخطوة الأولى للمأمون على هذا ، فلا تعذيب، ولكن لا يتولى أحكامه إلا من وثق به وقال إن القرآن مألوف ، لأنه برهان صحة العقل ودليل صحة الإيمان (٢٨) .

ومن الواضح أن روح الاعتزال تظهر على كتاب المأمون إلى وإلى بغداد وكذلك تعبيرات المعتزلة وحجتهم في التوحيد ، كما يظهر فيه طابع المعتزلة ، الذي يجمع بين التعصب الحاد وحرية الفكر المفرطة •

لذلك لم يكن غريبا على المأمون ، وهو الجر التفكير ، الواسع للعقل أن يخرج عن حقيقته كالمعتزلة ، بعد أن وصل إلى التوحيد واعتقد أن القول بتقديم القرآن يمس هذا التوحيد — ويأبى أن يتولى أحد القضاة عملا له ، إلا بعد أن يوحد توحيدة •

ولقد كتب المأمون بعد ذلك إلى اسحق بن ابراهيم أيضا ، برسالة سبعة من كبار المحدثين الذين كانوا يشنعون على المأمون بخلق القرآن وكانوا من رؤس من يقولون بتقديم القرآن ، وهؤلاء السبعة هم :

محمد بن سعد صاحب الطبقات الكبرى ، وأبو مسلم مستنقلى يزيد ابن هارون المحدث ويحيى بن معين ، وزهير بن حرب ، واسماعيل بن داود ، واسماعيل بن أبى مسعود وأحمد بن الدورقي ، ولعل المأمون كان يرى أنهم أن احضروا أمامه ، كان ذلك أروع لهم ، فتنقطع الفتنة بعد أن يحملهم الخليفة على متابعتهم فيما يقول ، وينقاد الناس لهم • غير أن هؤلاء العلماء ، وإن كانوا قد أجابوا بأن القرآن مخلوق أمام الخليفة ، لم يكن لاعتراضهم أى صدى فى اخماد فتنة الناس •

ولم يكن اسم أحمد بن حنبل بين هؤلاء السبعة ، أما لأنه لم يكن معروفا اذ ذاك بشدة المعارضة ، وإن شهرته فى هذا أتت بعد هذا التاريخ ، وأما أن اسمه كان بين هؤلاء ، ولكن أحمد بن أبى إدواد استبعده ، لمعرفته بصلابته •

ويروى أن ابن حنبل حزن لهذا الحادث ، وقال : « لو كانوا صبروا ، وقاموا الله ، لكان انقطع الأمر وحذرهم الرجل (أى المأمون) •

ولكن لما أجابوا ، اجتراً على غيرهم » • وكان يقول عند ذكرهم
« هم أول من ثلم هذه التلمة » •

ونلاحظ أن المأمون في تلك الخطوة الثانية ، لم يكتف بحرمان من
ليس على مذهبه من مناصب الدولة ، فحسب ، بل أراد حمل الفقهاء
والمحدثين على الاقرار بخلق القرآن • لذلك ثابته اعتقاده أنه وهو خليفة
المسلمين وراعيهم — مسئول عن رعيته ، ومن هذا انه مسئول عن
توحيدهم ، ومادام القول بقدوم القرآن شبه اشراك ، فمن الواجب
أن يرد الناس عن ذلك كما يرد الكافر عن كفره • والخطوة الثالثة
أن يقتله كما يقتل المرتد • ومادام العلماء قادة الناس في هذه العقائد ،
فمن الواجب الابتداء بهم ، وبتصحيح عقيدتهم ، وعقابهم اذا أصروا ،
بل بقتلهم أحياناً •

لذلك نجد المأمون في كتابه الثالث الى عامله اسحق بن ابراهيم
يرضح هذه المعاني فيقول في هذا الكتاب :

« ومما تبينه أمير المؤمنين بزويته وطالعه بفكره ، شتتين عظيم
خطره وجليل ما يرجع في الدين من وكفه وضرره ، ما يناله المسلمون
من القول في القرآن الذي جعله الله أماماً لهم وأثراً من رسول الله صلى
الله عليه وسلم باقياً لهم ، واشتباهاه على كثير منهم حتى حسن عندهم
وتزين في عقولهم ألا يكون مخلوقاً • ففأهوا به قول النصاري في
ادعائهم في عيسى بن مريم أنه ليس بمخلوق ، اذ كان كلمة الله والله
عز وجل يقول : « انا جعلناه قرآناً عربياً » وتأويل ذلك انا خلقناه
كما قال جل جلاله : « وجعل منها زوجها ليسكن اليها » وقال :
« وجعلنا الليل لباساً وجعلنا النهار معاشاً » • وجعلنا من الماء كل
شيء حي » فسوى الله عز وجل بين القرآن وبين هذه الخلائق التي
ذكرها ... وقد عظم هؤلاء الجهلة — بقولهم في القرآن — التلم في

دينهم والجرح في أمانتهم وسهلوا السبيل لعدو الاسلام ... ووضعوا خلق الله ونعله بالصفة التي هي وحده ، وشبهوه بـ ... وليس يرى أمير المؤمنين لمن قال بهذه المقالة حظا في الدين ولا نصيبا من الايمان واليقين ، ولا يرى أن يحل أحدا منهم محل الثقة في أمانة ولا عدالة ولا شهادة ولا صدق في قول ولا حكاية ، ولا تولية لشيء من أمور الرعاية، وان ظهر قصد بعضهم ، وعرف بلسداد مسدد فيهم فان الفروع مردودة الى أصولها ، ومحمولة في الحمد والذم عليها ومن كان جاهلا بأمر دينه الذي أمره الله به من وحدانية ، فهو بما سواه أعظم جهلا . فافقرأ على جعفر بن عيسى وعبد الرحمن بن اسحق القاضي ، كتاب أمير المؤمنين ، بما كتب به اليك ، وأنصفهما عن علمهما في القرآن ، وأعلمهما أن أمير المؤمنين لا يستعين على شيء من أمور المسلمين الا بمن وثق باخلاصه وتوحيده ، وانه لا توحيد لم يقر بأن القرآن مخلوق ، فان قالوا بقول أمير المؤمنين في ذلك ، فقتلهم اليهما في امتحان من يحضر مجالسهما بالشهادات على الحقوق ... فمن يقل منهم أنه مخلوق أبطلا شهادته ، وأن ثبت عفاؤه بالقصد والسداد في أمره ، وأفعل ذلك بمن في سائر عملك من القضاة، واشرف عليهم اشرافا يريد الله به ذا البصيرة في بصيرته ويمنع المرتاب من اغفال دينه وأكتب الى أمير المؤمنين بما يكون منك في ذلك ان شاء الله » .

وقد نفذ أمير بغداد ما جاء في هذا الكتاب الثالث ، فجمع الكثير من الفقهاء والحكام والمحدثين وامتحانهم . فالفقهاء يقولون الفتيا ، والحكام يقولون الحكم ، والمحدثون يتولون التعليم ، ولا يريد المأمون أن يتولى هذه الأمور ، الا من قال بخلق القرآن .

ونحن نورد هنا بعض النماذج من الأسئلة ، والاجابات عنها كما وردت في كتب التاريخ :

النموذج الأول :

اسحق بن ابراهيم : ما نقول في القرآن ؟
 بشر بن المولى : القرآن كلام الله •
 اسحق : لم أسألك عن هذا • أمخلوق هو ؟
 بشر : الله خالق كل شيء •
 اسحق : هل القرآن شيء ؟
 بشر : هو شيء •
 اسحق : ثمخلوق هو ؟
 بشر : ليس بخالق •
 اسحق : لا أسألك عن هذا • أمخلوق هو ؟
 بشر : ما أحسن غير ما قلت •

النموذج الثاني :

اسحق : هل القرآن مخلوق ؟
 على بن أبي مقاتل : القرآن كلام الله •
 اسحق : لم أسألك عن هذا • أمخلوق هو ؟
 على : هو كلام الله ، وإن أمرنا أمير المؤمنين بشيء — سمعنا
 وأطعنا •

النموذج الثالث :

اسحق : هل القرآن مخلوق ؟
 أبو حسان الزيادي : القرآن كلام الله والله خالق كل شيء وما دون
 الله مخلوق ، وأمير المؤمنين أماننا وقد سمع ما لم نسمع ، وعلم ما لم
 نعلم ، وأن أمرنا ائتمرنا وإن نهانا انتهينا وأن دعانا أجبنا •
 اسحق : هل القرآن مخلوق ؟

- أبى حسان : (يعيد مقالته)
- اسحق : هذه مقالة أمير المؤمنين •
- أبو حسان : قد تكون مقالة أمير المؤمنين ولا يأمر بها الناس ولا يدعواهم اليها وان أخبرتني أن أمير المؤمنين أمرك أن أقول ما أمرتك فانك الثقة للمأمون •
- اسحق : ما أمرني أن أبلغك شيئاً ، وانما أمرني أن أمتحنك •

النموذج الرابع :

- اسحق : ما تقول في القرآن ؟
- أحمد بن حنبل : هو كلام الله •
- اسحق : أمخلوق هو ؟
- أحمد : هو كلام الله لا أزيد عليها •
- اسحق : ما معنى أنه يقال سميع بصير •
- أحمد : هو كما وصف نفسه •
- اسحق : فما معناه ؟
- أحمد : لا أدري ، هو كما وصف نفسه •

النموذج الخامس :

- اسحق : ما تقول في القرآن ؟
- ابن البكاء : القرآن مجعول لقول الله تعالى « انا جعلناه قرآنا عربيا » والقرآن محدث لقوله « ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث » •
- اسحق : فالمجعول مخلوق ؟
- ابن البكاء : لا أقول مخلوق ، ولكن مجعول •
- اسحق : فالقرآن مخلوق ؟
- ابن البكاء : لا أقول مخلوق ولكن مجعول •

ولقد حرر اسحق بن ابراهيم محضرا بجميع اقوال الذين امتحنهم وأرسلها الى المؤمنين ، فثار ثائرة ، واشتد غضبه ، ذلك لانه رأى أن — أجوبتهم لا تدل على عقل ، ولا تتكر في صراحة ولا تقرر في صراحة والبعض يسلم بالمقدمات وينكر النتيجة ، فيقول القرآن مجعول •

والمجعول مخلوق ، ولا يرضى القول بأن القرآن مخلوق • لهذا أرسل كتابه الرابع الى اسحق وهو في حال من الغضب شديدة ، يأمره أن يعيد الكرة عليهم ، فمن أبى منهم ، حملهم أجمعين من ثقيين الى عسكر أمير المؤمنين مع من يقوم بحفظهم ، وحراستهم في طريقهم ويسلمهم الى من يؤمن بتسليمهم اليه لينصحهم أمير المؤمنين ، فان لم يرجعوا ويترهبوا حملهم جميعا على السيف •

وقد أعاد امتحان نحر من ثلاثين قاضيا ومحدثا وفقهيا ، وقرأ عليهم كتاب أمير المؤمنين ، فأقروا جميعا بأن القرآن مخلوق ، الا أربعة هم : أحمد بن حنبل ، وسجادة والقواريري ، ومحمد بن نوح ، فشدهم اسحق في الحديد ، وأعاد امتحانهم مرة ثالثة ، فاعترف سجادة بخلق القرآن ، وتبعه القواريري ، ولم يبق الا ابن حنبل ومحمد بن نوح فشدا في الحديد ، ووجههما الى الخليفة في طرسوس • وكتب اسحق كتابا الى المأمون يذكر فيه أن القوم الذين أقروا ، لم يجيبوا عن عقيدة ، وانما عن تأويل ، وهم مكرهون ، وليس على المكره من حرج • فأرسل اليه المأمون كتابا خامسا يعان أن هؤلاء أخطأوا التأويل وليست الآية « الا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان » منطبقة عليهم انما عنى الله بهذه الآية من كان يعتقد الايمان مظهر الشرك •

فأما من كان يعتقد الشرك مظهر الايمان فليست الآية له • وأمر بأشخاص من أبى ، اليه في طرسوس وعددهم واحد وعشرون من الممتنعين عن الاقرار بخلق القرآن ، ولكن وفاء المأمون بلغتهم حين بلغوا مدينة الرقة ، فأعيدوا الى بغداد حيث خلى اسحاق سبيل أكثرهم •

وقد مات محمد بن نوح وهو عائد الى بغداد بعد موت المأمون وصلى عليه ابن حنبل ، الذي تركزت المعارضة فيه ، فكان زعيمها وعلمها ، وقبلة الأئظار فيها ، ولذلك لم يخل سبيله ، مثل غيره .

وتولى الخليفة المعتصم الحكم ، بعد أن أوصاه المأمون أن يأخذ بسيرته ، وأن يحرص على اشراك ابن أبي دؤاد في المشورة .

وكان المعتصم رجلا جنديا ، ليس كأخيه المأمون العالم المثقف فلم يجالس العلماء ، ولم يناظرهم في قصره كما كان العهد أيام المأمون ، لذلك نهض بتنفيذ الامتحان بخلق القرآن ، وألزم نفسه بذلك ، واكتب الى الامصار بالاستمرار في امتحان الناس بخلق القرآن ، وأمر بتعليم الصبيان ذلك ، وقتل في هذه المسألة خلقا من العلماء وضرب الامام ابن حنبل سنة ٢٢١ هـ .

فأما الامام ابن حنبل ، فقد أصر على الامتناع عن القول بخلق القرآن ، وأصرت دولة المعتصم على حمله على ذلك ، وقد حز اعجاب الجمهور لصلابته ، واسخط رجال الدولة لأنه تصداهم ، ورفض ما نصحه به زائروه ، من القول بخلق القرآن تقية ، كما قال غيره من العلماء وكان يقول « اذا أجاب العالم تقية ، والجاهل بجهل ، فمتى يتبين الحق » وقد ذكروا له ما روى في التقيية من الأحاديث فقال : « كيف تصنعون بحديث خباب : ان من كان قبلكم ينشر أدهم بالانشار ثم لا يصده ذلك عن دينه » (٢٩) .

وتذكر المراجع — مثل طبقات الشافعية لابن السبكي حلية الأولياء

لأبى نعيم — أن المعتصم دعاه بحضور ابن أبي دؤاد وأصحابه ،

وقد غصت الادار بالقضاء والفقهاء من اتباع الدولة وأمرهم المعتصم .
أن يناظروه وهذا مثل لهذه المناظرة .

المعتصم : ما نقول ؟

ابن حنبل : أنا أشهد الا اله الا الله وان جدك ابن عباس يحكى
أن وفد عبد القيس لما قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم، أمرهم
بالايمان بالله فقال : اتدرون ما الايمان بالله ؟ قالوا : الله ورسوله
أعلم . قال : شهادة الا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وأقام
الصلاة وابتأ الزكاة وصوم رمضان ، وأن تعطوا الخمس من الغنم
(يعنى أن ليس منه القول بخلق القرآن) يا أمير المؤمنين أعطوني شيئا
من كتاب الله أو سنة رسوله أقول به .

أحد الحاضرين : قال تعالى : « ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث »
أفيكون محدث الا مخلوق ؟

ابن حنبل : قال الله تعالى : « والقرآن ذى الذكر » قال الذكر هو
القرآن ، وتلك ليس فيها ألف ولا م .

آخر : أليس قال الله خالق كل شيء .

ابن حنبل : قال تعالى : « تدمر كل شيء بأمر ربها » فهل دمرت
الا ما أراد الله ؟

ثالث : ما نقول في حديث عمران بن حصين : « ان الله خلق
الذكر » ؟

ابن حنبل : هذا خطأ ، ان الرواية : « ان الله كتب الذكر » .

رابع : جاء في حديث ابن مسعود : « ما خلق الله من جنّة
ولا نار ، ولا سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي .

ابن حنبل : انما وقع الخلق على الجنة والنار والسماء والارض
ولم يتبع على القرآن •

خامس : ان القول بأن كلام الله غير مخلوق يؤدي الى التشبيه •

ابن حنبل : هو أحد صمد لا شبيه له ولا عدل وهو كما وصف
به نفسه •

المعتصم : ويحك ما تقول ؟

ابن حنبل : يا أمير المؤمنين أعطوني شيئاً من كتاب الله أو سنة
رسوله •

بعض الحاضرين بحاجة بحجج عقلية :

ابن حنبل : ما أدري ما هذا ، انه ليس في كتاب الله ولا سنة
رسوله •

بعض الحاضرين : يا أمير المؤمنين اذا توجهت له الحجة ، علينا
وثب ، واذا كلمناه بشيء يقول لا أدري ما هذا •

ابن أبي داود : يا أمير المؤمنين ، انه ضال مضل مبتدع •

ثم ينفذ المجلس ، ويعاد الى الحبس ، ثم يعاودون مناظرته في
مجلس آخر • واستمرت مناظرته ثلاثة أيام • وبعدها أمر المعتصم
بضربه بالسياط حتى سال دمه ، ثم أرسل الى السجن (٣٠) •

وقد حرض ابن أبي دؤاد المعتصم على قتله ، ولكن المعتصم اكتفى
بضربه ، ثم أمر به فخلى سبيله • ولعل احجام المعتصم عن قتله يرجع

(٣٠) انظر هذه المناظرات في طبقات الشافعية لابن السبكي وحليه

الأولياء لأبي نعيم •

الى أن جمهور الناس التفروا حول ابن حنبل أكثر من التفافهم حول
أى شخص آخر ، وقد تكون الفتنة ان قتله المعتصم •

وقد يعود عدم قتله ، الى اعجاب المعتصم بشجاعته وثباته على
ما يعتقد انه الحق ، فلم يخف ولم يهن ، وكان المعتصم بطبعه شجاعا
هذا بالاضافة الى أنه قرأ في وجه ابن حنبل ، انه ليس بمنافق
يتظاهر بالورع ، بل رأى أنه يتكلم عن عقيدة ، ويصرح بأن الله قديم
وليس كمثله شئ ، الا أنه لا يقول يخلق القرآن ، لأن الله تعالى :
لم يقل ذلك ، ولم يقل ذلك ، ولم يدع اليه الرسول •

ويموت المعتصم ، ويخلفه الواثق عام ٢٢٧هـ ، وكان واسع
الثقافة وكان يسمى المأمون الأصغر لأدبه وفضله ، بل انه كان يفضل
على المأمون لأنه كان أكثر رواية للشعر العربى من المأمون ، فتعصب
للقول بخلق القرآن عن علم وعقيدة •

ولم يتعرض الواثق لأحمد بن حنبل ، ويروى الرواة أن الخليفة
أمره الا يساكنه بأرضه فاخفق أحمد بن حنبل حتى مات الواثق •

ويموت الواثق عام ٢٣٢هـ ، ويخلفه المتوكل الذى لم يتحمس
للقول بخلق القرآن ، لذلك ففترت حركة الامتحان حتى ٢٣٤هـ ، حيث
نهى فيها عن القول بخلق القرآن وكتب بذلك الى الآفاق ، وتوفر له
دعاء الخلق له ، واثنوا عليه عظيم الثناء ، حتى قال القائلون : الخلفاء
ثلاثة : أبو بكر الصديق يوم الردة ، وعمر بن عبد العزيز فى رده
المظالم والمتوكل فى احياء السنة ، وذلك على ما كان عليه من ظلم
وعسف (٣١) •

وثبتت شغلت مسألة خلق القرآن ، الناس فى كافة الأقطار الاسلامية

وكان الجدل بين العلماء ، وامتحان الأمراء للعلماء والقضاة والحكام في مصر وفي الشام وفي فارس ، كما حدث في العراق ، مستنداً دولة الخلافة العباسية .

ففي مصر ، يمتحن والى مصر نصر بن عبد الله الملقب كيدر ، قاضي مصر هارون بن عبد الله الزهرى ، وذلك بعد ثلاثة شهور من صدور كتاب المأمون الأول ، الى اسحق بن ابراهيم والى بغداد ، عام ٢١٨ هـ . وقد أجاب القاضي هارون بالقول بخلق القرآن ، ثم امتحن الشيعة فمن توقف عن القول بذلك سقطت شهادته ، وكذلك امتحن الاتناء وأهل الحديث وغيرهم (٣٢) .

وتوالى الولاة على مصر ، في عهد المأمون ثم المعتصم ، وهم يمتحنون العلماء بمصر . ويذكر أبو المحاسن صاحب النجوم الزاهرة ، أن موسى بن العباس الذى ولى حكم مصر سنة ٢١٩ هـ اباد فقهاء مصر وعلماءها الى أن أجاب غالبها بالقول بخلق القرآن (٣٣) .

وقد كان قاضى مصر فى أيام المعتصم والوائق ، محمد بن أبى الليث من أشد الناس تحمسا للقول بخلق القرآن وتعذيب من أنكر من المصريين وكان يناصر المعتزلة ، وكان حنفى المذهب ، يكره الشافعية والمالكية ولذا فقد اضطهدهم وأورى نار المحنة بخلق القرآن ، لتعذيبهم والايقاع بهم .

ويذكر شاعر مصر اذ ذاك الحسين بن عبد السلام ، ما فعله محمد ابن أبى الليث تتكيلا بالشافعية والمالكية ، حتى اعترفوا بخلق القرآن فيقول من قصيدة له :

(٣٢) النجوم الزاهرة - ابن تغرى بردى ٢/٢١٨ .

(٣٣) نفس المصدر ٢/٢٣٢ .

كل ينادى بالقرآن وخلقـه
 فشهرتهم بمقالة لم تشهر
 لم ترض ان نطق بها أفواههم
 حتى المساجد خلقه لم تنكر
 لما أريتهم الردى متصورا
 زعموا بأن الله غير مصور

وقد لزم بعض الناس من جراء ذلك بيته فلم يظهر ، وبعضهم
 هرب الى اليمن ، وكان ممن هرب ، ذو النون المصري الصوفى ، ثم
 قبض عليه وامتنح وأقر • وقد ملأ ابن أبى الليث السجون بمن أنكر
 خلق القرآن ، ولم يبق عالم ولا فقيه ولا محدث ولا معلم ، ولا مؤذن •
 الا وقد أخذ بالحنة •

وقد بلغ الأمر بهذا النعاسى ، ان أمر ان يكتب على المساجد :
 « لا اله الا الله ، رب القرآن المخلوق » ، ومنع الفقهاء من أصحاب
 مالك والشافعى من الجلوس فى المساجد ، وأمر الا يقربوها (٣٤) •

واستمر الحال كذلك أيام الواثق ، حتى ورد كتاب المتوكل مصر
 فرفعت المحنة ، وسكت الناس عن هذه المقالة جملة •

وكان ممن ذاق النكال فى مصر أيام الواثق صاحب الشافعى
 ووارث علمه ، يوسف بن يحيى البويطى • فقد امتحنه والى مصر ، بعد
 ان كتب اليه ابن أبى دؤاد ، بذلك ، وأبى البويطى القول بخلق القرآن
 وقال : « انما خلق الله الخلق بـ (كن) فاذا كانت مخلوقة ، فكأن
 مخلوقا خلق بمخلوق ، ولئن أدخلت عليه (أى الواثق) لأصدقته
 ولا موتن فى حديدى هذا حتى يأتى قوم يعلمون أنه قد مات فى هذا

الشأن قوم في حديدهم » • وقد حمل من مصر الى بغداد ومات في سجنها عام ٢٣١ هـ •

ولقد انعكست محاكمة الولاة للناس ، على مجالس الخاصة والعامّة الذين صاروا يلوكون المسألة فيما بينهم • فاذا جلس عالم مجلسا سأل سائل : هل القرآن مخلوق ؟ واذا خلا الناس بعضهم الى بعض ، تحدثوا في اخبار خلق القرآن • وبلغ الأمر مداه ، حين أصبح يمس العلاقات بين الناس • فكان من يحقد على آخر ، ويريد أن يكيّد له اتهمه بأنه يقول أن القرآن غير مخلوق •

من ذلك ما ورد أن البخارى اتهم بأنه يقول أن اللفظ بالقرآن مخلوق • فلما كان في نيسابور • وحضر الناس لسماعه ، قام اليه رجل فقال : يا أبا عبد الله ، ما نقول في اللفظ بالقرآن : أم مخلوق هو أم غير مخلوق ؟ فأعرض عنه ولم يجبه • فأعاد الرجل السؤال فأعرض عنه ، ثم أعاد ، فالتفت اليه البخارى وقال : القرآن كلام الله غير مخلوق ، وأفعال العباد والامتحان بدعة • فشغب الرجل وكذلك شغب الناس وتفرقوا عنه (٣٥) •

ومما سبب شغبهم عليه ، انه أراد التفرقة بين القرآن وهو كلام الله وبين القرآن الذى هو نطقنا به ، وكتابتنا له ، وأراد أن يقول أن الأول قديم ، والثانى محدث ، وكانوا يريدون القول بأنه قديم حتى ألفاظنا به •

ولقد أصبحت مسألة خلق القرآن داخلة في المزاح والأدب ، كما تطورت الى الفتن والدسائس •

فقد رويوا أن رجلا من الظرفاء سمع آخر يقرأ قراءة قبيحة فقال :
أظن هذا هو القرآن الذي يزعم ابن أبي دؤاد انه مخلوق ، بعد هذا
العرض نعود لتسأل : ما هذه المسألة ؟ وكيف وصلت الى هذا المدى ؟
وكيف أصيب المسلمون بهذا البلاء ؟ وما سبب هذه المسألة وماذا كانت
وجهة نظر كل فريق ؟ وما النتائج التي نجمت عنها ؟

١ - أن بعض الباحثين المحدثين (٣٦) ، يتقصى الداعي لحزب
الحكومة من معتزلة وخلفاء ، فيرى أن نيتهم كانت حسنة ، وقصدهم
جميعا ذلك أن المعتزلة من أول أمرهم رأوا أن عقائد الناس قد حاق
بها الفساد ، ووجب تصحيحها ، والتصحيح في نظرهم يجب أن يدور
على توحيد الله وإعزله ، وقد جرهم القول في التوحيد ، الى أن يكون
بكل معانيه ، ورأوا أن المثل بقديم القرآن تعديداً للقديم ، كما أنكروا
الصفات لما فيها من تعديد ، وأنكروا رؤية الله لما فيها من تجسيم ، لذا
دعوا الناس الى تنزيهه فلسفياً وتوحيد فلسفى لا تجسيم فيه ولا تشبيه
ولا تعدد . وبعثوا بدعائهم الى الأمصار والأقطار النائية للدعوة الى
ذلك . واذا أتيت لهم فرصة في سلطة وقررة استعملوها في محاربة
المنحرف عن الدين والمائل الى الالحاد ، ولو أدى بهم الأمر الى قتله .
وقد لبى دعوتهم خلق كثير . وقد ظفروا بتأييد الحكومة في آخر الدولة
الأموية ، حتى جاء المأمون العباسي ، فمال الى فكرتهم ، وجعل من قصره
مجمعاً للبحث والتناظر والجدال في حرية وصراحة ، والزام الناس
بما اتفق الرأى عليه ، كما سلف أن ذكرنا ، وشاء القدر أن يكون مظهر
هذا ، مسألة خلق القرآن ، التي كانت تمس أصلاً من أصول الدين ،
وهو التوحيد .

ولكانت هذه المسألة أوضح من غيرها من مسائل الاعتزال كروية الله يوم القيامة أو خلق الأفعال ، وكان عذر المنكر فيها أضعف .

فقد يستطيع الجيب عن مسألة رؤية الله ، ان يهرب بأننا سنكون يوم القيامة خلقا آخر ، وليست عيوننا في الآخرة ، كعيوننا في الدنيا .

ومسألة خلق الأفعال ليست جلية ، ففي القرآن آيات تدل على هذا وذاك ، أما خلق القرآن ، فعليه الأدلة العقلية والمنطقية جلية .

٢ - ومن ناحية أخرى ، فمن طبائع الناس حب المعارضة، والمعطف عليها ، يستقرى في ذلك المعارضة السياسية والمعارضة الدينية ، وهم أشد تحمسا للمعارضة الدينية . لذلك وقف المأمون ورجاله في صف ووقف هؤلاء العلماء المعارضون والعامّة من ورائهم ، في معسكرين متضادين .

وكلما ازداد عسف الحكومة ، أفرط العامة في تأييد المعارض ، وأخذت كل خطوة تدفع الى ما وراءها . وقد رأينا أن المعتصم كان زعيم الحكومة وحوله علماء المعتزلة ورجال الدولة ، وزعيم المعارضة، كان ابن حنبل ومن حوله قلوب الشعب .

وأصبح رجوع الحكومة ، معناه ضياع هيبتها ، وتمكن العامة وقادتهم الجهال - في نظرهم - من السيطرة على الحكومة ، وفي هذا الخطر الكبير .

٣ - وأما وجهة نظر المعارضين ، فالظاهر أنهم لم يكونوا على رأى واحد كما كانت المعتزلة ، بل كانوا أصنافا : فمنهم من كانوا في باطنهم مع المعتزلة في مسألة خلق القرآن ، بيد أنهم لا يريدون أن يصل هذا الكلام الى العامة ، اذ أنهم ليسوا أهلا للنظر ، ويرون أن يمسد

هذا الباب سدا ، حفظا لدين العامة ، وهم السواد الأعظم في الامه •
ولذلك فهم كانوا يجيبون اذا سئلوا ، بأن القرآن كلام الله ولا يقولون
انه مخلوق ولا أنه غير مخلوق • وقد زادهم ايمانا بهذا انها مسألة
لم تثر في عهد النبي عليه الصلاة والسلام والصحابه والتابعين •

من ذلك ما رواه البراء أن الواثق أتى بشيخ في حضره ابن أبي دؤاد،
فسئل : ما تقول في القرآن ؟ قال الشيخ لابن أبي دؤاد : لم تتصفني
ولى السؤال قيل : سل • قال : هل هذا شيء علمه رسول الله صلى الله
عليه وسلم وأبو بكر وعمر والخلفاء أم شيء لم يعلموه ؟ فقال
ابن أبي دؤاد : لم يعلموه • فقال الشيخ : سبحان الله، شيء لم يعلموه
أعلمته أنت ؟ • وفي رواية أنه أعاد عليه السؤال ، فقال ابن أبي دؤاد :
علمه ولم يدعوا اليه • فقال الشيخ : هل وسعهم ذلك ؟ قال : نعم
قال الشيخ • أفلا وسعك ما وسعهم ؟

ومن أجل هذا كره الامام ابن حنبل ان يتكلم أحد في المسألة
بنفسى أو اثبات • فقد روى انه قيل للكرابيسي : ما تقول في القرآن
قال : كلام الله غير مخلوق • فقال له السائل : فما تقول في لفظي
القرآن ؟ فقال : لفظك به مخلوق • وحين روى هذا للامام ابن حنبل
قال : هذه بدعة •

ويروى أن المسائل رجع الى الكرابيسي ونقل له قول أحمد
واستكاره فقال الكرابيسي : اذن ، فتأنتك بالقرآن غير مخلوق ،
فرويت لأحمد أنك ذلك أيضا وقال : هذه بدعة • وهذا يدل - كما
يرى السبكي في طبقات الشافعية - على أن الكلام في أصل المسألة
غير مطلوب ، عند السلف الذين لم ينكروا أن اللفظ حادث وإنما كان
سكوتهم عن الكلام في ذلك لا عن اعتقاده •

ومن المعارضين قوم اداهم السخف الى التول بقدم القرآن حتى
الكتوب في المصاحف ، والمفروض به في السنتنا ، وهو دليل على ضيق
النظر وضعف العقل ، ولم ينسب هذا القول الى ابن حنبل أحد أبدا .
والسؤال الذي ينبغي أن نسأله بعد هذا العرض : أى الحزبين
كان على حق .

ان المعتزلة — ومعهم الحكومة — أخطأوا خطئين :

الأول : انهم أرادوا اشراك العامة في مسائل علم الكلام ، والعامة
أبعد الناس عن فهمه ، وهو اللم الدقيق الذى تاهت فيه عقول الخاصة
من الفلاسفة وأمثالهم . فكيف يريد المعتزلة أن يشهم العامة صفات الله ،
وهل هى عين الذات أو غير الذات ، وأن الرؤية تقتضى أن يكون المرئى
محدودا في مكان ؟ لقد قبل النبي عليه الصلاة والسلام من الجارية أن
تعتقد أن الله فى السماء وأن تشير اليه . لأن عقلها لا يتيح لها أكثر
من ذلك ، ولم يحاول أن يفهمها انه ليس فى مكان لذلك فقد كانت محاولة
المعتزلة افهام العامة ما هو أدق من ذلك تكلفا بما لا يطاق .

الثانى : « أن دفع المعتزلة الحكومة الى التدخل بسلطانها
وسيوفا وسياطها وجنودها وولاتها فى هذه المسألة ، كان من الخطورة ،
بعيث أرادوا أن تكون مجالسهم للجدل والمناظرة ، كمجامع القساوسة
يقرون فيها ما يشامون ، ثم يرغمون الناس على القول بما قرروا .

وقد دل عملهم هذا على الجهل بنفسية الشعوب : وبتاريخ انتشار
المعتقد . فالعذيب لا ينشر العقيدة ، بقدر ما ينشرها الاقناع
والدعوة بالحكمة والموعظة الحسنة . وقد غالى المعتزلة حين
اعتبروا السكوت عن القول بخلق القرآن اشراكا . فالاسلام عماده
« لا اله الا الله محمد رسول الله » فمن قالها عصم دمه ، وحسابه
على الله .

والغريب في الأمر حقا أن يكون المعتزلة ، دعاة الحرية الفكرية ، وسلطان العقل ، مصدر هذا التعذيب ، وأبعد عن البصر بعواقب المحدثين . ولكنهم كانوا عقليين متزمطين في عقليتهم ، رأوا أن واجبهم أن يحملوا من لا يعقل على قول من يعقل ونسوا أن العقول متفاوتة ، وأن القول بسلطان العقل يقضى بأن نلتمس العذر لمن ضاق عقله ، ونسمح له بالسير في حياته ، وفق عقله الضيق ، ما لم يكن في هذا اضرار بمصلحة عامة .

ان محنة خلق القرآن ، تجلت عن صراع بين العقل وبين العاطفة ، كان عقل المعتزلة حادا جافا فلسفيا ، يريد أن يفرض ما يراه على العامة فرضا ، بل يريد أن تكون الأمة فلاسفة تعرف الجوهر والعرض والكمية والكيفية والوحدة والتعدد ، والمكان والجهة ، ولا يمكن القطع بأن ذلك في مصلحة الانسانية .

وكان المعارضون شعبا يؤمن بقلبه ، لا بعقله ، ولا يستطيع أن يفهم ما يقوله المعتزلة في صفات الله ، وزاد من كراهية الشعب مناصرة الحكومة أيأهم بما أوتيت من مظاهر القوة . والناس كارهون دائما مثل هذه المظاهر من أعماق قلوبهم ، ويعتبرون الخارج عليها بطلا ، ويعظمون رجال الدين يوم يبتعدون عنها ، ويזהدون فيها .

وقد أحس المعارضون من طريق الالهام أن القول بخلق القرآن أمر لا يتفق والدين في شيء ، وبخاصة حين رأوا السلطة تؤيد ذلك .

والعقلاء من المحدثين فطنوا الى هذا ورأوا أن العامة اذا تفلسفوا بالحدود واذا قلنا لهم أن القرآن مخلوق ، فذلك يساوى أنه يصح الرد عليه ، بل يجوز الاتيان بمثله ، وتصح مخالفته ، ويمكن للعقل أن يأتي في التشريع بخير منه ، الى غير ذلك من المعانى الغامضة التي قد تجول في أنفسهم ولا يستطيعون عنها تعبيراً .

لذلك رأى هؤلاء العقلاء من المحدثين أن الكلام في نفس الموضوع لا يصح لا بالنفى ولا بالاثبات ، وعبروا عن ذلك بأن الكلام فيه بدعة حتى امتنعوا أن يقولوا ما هو ظاهر بالبداهة لا ينكره عاقل ، وهو أن ألفاظنا بالقرآن مخلوقة ، والحروف والورق في المصاحف ، مخلوقة •

من هنا تلاقى عقل العقلاء من المحدثين ، مع عواطف العامة وكونوا جبهة واحدة ، وزادهم قوة أن الجنود والسلاح ليست معهم وأن العذاب واقع عليهم ، وأن فضيلة التضحية تظهر من جانبهم وهذا ما أعلن عنه كبارهم كابن حنبل وأحمد بن نصر ، والبويطي إذ كانت أقوالهم جميعا متشابهة تدل على أن إيمان العامة في عنقهم ، وإن الإقرار بخلق القرآن هزيمة للشعب ولإيمانه ، وشعور بخذلان الدين •

ولقد كوفىء أحمد بن حنبل من جمهور المسلمين مكافأة تتقاصر عنها مكافأة المأمّرين والمعتصم والوائق لابن أبي دؤاد • وحين مات أحمد بن حنبل ، قال فيه القائل :

أضحى ابن حنبل محنة مأمونة وبحب أحمد يعرف المتتبع
وإذا رأيت لأحمد متقصا فاعلم بأن سقوره ستهتك

ويصف عبد الوهاب الوراق جنازة ابن حنبل فيقول :

« ما بلغنا أن جمعا كان في الجاهلية والاسلام مثله ، حتى أن الموضع التي وقف فيها الناس مسحت ثم حذرت ، فإذا هي نحو من ألف ألف وحررنا على السور نحو من ستين ألف امرأة ، وكان الناس في الشوارع والمساجد حتى تعطل بعض الباعة وحيل بينهم وبين البيع والشراء وقبيل في عدد المصلين عليه أنهم كانوا نحو ألف وثلاثمائة ألف سوى من كان في السفن » •

والى جانب هؤلاء العقلاء من المحدثين المعارضين كانت طائفة ضيقة العقل لا يمتنعون عن الكلام فى القرآن : ولكنها تقبل بقدمة حتى المكتوب والمفروض وربما دعاهم الى ذلك انهم رأوا الأئمة الكبار كابن حنبل يعارضون المعتزلة ، فلم يفهموا سر معارضتهم ووجهة نظرهم ، فظنوا أن المعتزلة يقولون بخلق القرآن لذا وجب أن يقولوا بقدمه فى كل مظهره •

ويلاحظ الأستاذ أحمد أمين « أن ما نقل من المناظرات الينا كان ضعيفا سطحيا ، اذ لم يتعرض المتجادلون لجوهر المسألة ولا آثارها حقيقة المشاكل ، ولا برهنوا البراهين العقلية على وجهه نظرهم » (٣٧) •

ويؤكد ذلك ، حين نوازن بين هذه المناقشات التى حفظها الرواة لنا ، وبين الكتب التى صدرت عن المأميين ، فأننا نجد كتب المأمون قد تعرضت لجوهر الموضوع ، وأبانت وجهة نظره ونظر حزبه ، بخير ما تعرضت له المناظرات • ولعل السرفى ذلك أمران :

الأول : أن المأمون قد لحق بربه أثناء المناظرات ، وخرج من ميدان المناظرة وقد كان من أكبر أصحابه عقلا وأقدرهم على الجدل والاقناع ومن أوقفهم على حقيقة الموضوع •

والثانى : أن المناظرة كانت بين المعتزلة وخصومهم الذين هم محدثون لا يرون علم الكلام ولا يشتغلون به ، ولا يقرأونه ، ولا يتعلمون مصطلحاته وقواعده ومبادئه • اذ لك كان المعتزلة اذا ناظروهم فى شىء من ذلك قال المحدثون : لا نعلم شيئا مما تقولون ، كما حدث مع ابن حنبل ، فيضطرون الى المجادلة فى النصوص فقط ، وفى المنقول لا المعقول •

وهذه دائرة ضيقة لا تتسع لبيان الأسباب الخفية والدواعى العقلية .

هذان هما الجانبان الأساسيان ، فى محنة أو مشكلة خلق القرآن رأينا كيف وظف الجانب النظرى ، السلطة فى سبيل الوصول الى أن يصير القول بأن القرآن مخلوق — وربما مذهب الاعتزال كله — وهو المذهب الرسمى للدولة ، كما أن الاسلام هو الدين الرسمى للدولة .

لكن العنف يولد الكراهية ، كما أسلفنا ، والعامّة تكره أن تجبرها السلطة ، على رأى أو مذهب أو دين .

ولقد أنبأتنا التجارب بأن كثيرا من المذاهب التى احتضنتها السلطة وحذبت عليها ، لم يكن لها عند العامة نصيب .

ولعله بعد بسط المشكلة قد آن الآوان ، لأن نحال نص الأشعرى فى اللمع .